

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «ЖК Академия» (далее – проект)

В целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства города Новосибирска по проектам решений о предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, на основании постановления мэрии города Новосибирска от 29.11.2022 № 4316 «О проведении общественных обсуждений по проектам решений о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства» проведены общественные обсуждения по проекту предоставления разрешения:

«Обществу с ограниченной ответственностью «ЖК Академия» (на основании заявления в связи с тем, что рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки) в части уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств для объектов капитального строительства в границах земельного участка с кадастровым номером 54:35:074671:40 площадью 31245 кв. м по адресу: Российская Федерация, Новосибирская область, город Новосибирск, ул. Шевченко (зона делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзона делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1)) для многоквартирного жилого дома с 650 машино-места до 481 машино-места.».

Начало общественных обсуждений принято с даты опубликования оповещения о начале общественных обсуждений по проекту решения в Бюллетене органов местного самоуправления города Новосибирска № 51 от 01.12.2022, в официальном сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска» и на официальном сайте города Новосибирска в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://новосибирск.рф/>. – 01.12.2022.

В общественных обсуждениях по проекту решения приняло участие: 67 человек, в том числе эксперты общественных обсуждений.

Заключение о результатах общественных обсуждений по проекту подготовлено на основании протокола № 14-2022-ОПП от 23.12.2022.

Внесенные предложения и замечания участников общественных обсуждений по проекту решения, экспертов общественных обсуждений, а также аргументированные рекомендации комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки города Новосибирска о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний приведены в приложении к настоящему заключению.

По результатам проведения общественных обсуждений по проекту сделано следующее заключение:

1. Считать состоявшимися общественные обсуждения по проекту.
2. Процедура проведения общественных обсуждений по проекту осуществлена в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска» и решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640 «О порядке организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности».
3. Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «ЖК Академия» разрешение на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства (на основании заявления в связи с тем, что рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки) в части уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств для объектов капитального строительства в границах земельного участка с кадастровым номером 54:35:074671:40 площадью 31245 кв. м по адресу: Российская Федерация, Новосибирская область, город Новосибирск, ул. Шевченко (зона делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзона делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1)) для многоквартирного жилого дома с 650 машино-места до 481 машино-мест.

Заместитель председателя комиссии по
подготовке проекта правил
землепользования и застройки города
Новосибирска

Е. В. Позднякова

Секретарь комиссии по подготовке проекта
правил землепользования и застройки
города Новосибирска

Е. В. Спасская

Приложение к заключению о результатах общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью
«ЖК Академия»

Внесенные предложения и замечания участников общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «ЖК Академия» (далее – проект решения), экспертов общественных обсуждений, а также аргументированные рекомендации комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки города Новосибирска (далее – комиссия) о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний

№ п.	Сведения о внесенных предложениях и замечаниях	Содержание предложений и замечаний (содержание предложений и замечаний приведено в редакции участников общественных обсуждений)	Аргументированные рекомендации комиссии о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний
------	--	--	---

1	2	3	4
1	Регистрационный номер – 1, порядковый номер пункта – 6, инициатор – эксперт; регистрационный номер – 2, порядковый номер пункта – 6 инициатор – эксперт	Предоставить разрешение.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
2	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.1	Я за	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
3	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.2	За	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация

1	2	3	4
			земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
4	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.3	Я поддерживаю застройщика в решении строительства, бесплатных парковочных мест.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
5	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.4	Поддерживаю инициативу застройщика. Жилой комплекс меня полностью устраивает, комфортный и удобный, один из лучших в городе. Изначально комплекс планировался с двором без машин. Реализуемое парковочное пространство достаточное. Ну и действительно нужно учитывать характер ландшафта и условия застройки.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
6	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.5	За реализацию проекта ЖК в его первоначальном задуманном виде, со всеми подземными парковками и выездом на улицу Кирова.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
7	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.6	Я голосую за проект.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
8	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.7	Полностью поддерживаю предложение ЖК Академия. Жильё в центре Новосибирска предполагает облагороженную территорию, а не автопаркинг с немывтыми автомобилями и постоянными звуковыми сигналами водителей друг другу. Давайте сделаем дворы красивыми!!! А для владельцев машин предусмотрен подземный паркинг. Количество открытых парковок (даже с учетом их уменьшения) является и так чрезмерным для центральной среды города.	Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3, 12 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.
9	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.8	Я за. Сокращение платных подземных парковок в пользу доступных и бесплатных наземных.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
10	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.9	Прошу не засчитывать мой предыдущий голос против. Поддерживаю данную инициативу. Объяснили просто по человечески и все понятно	Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3, 12 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.
11	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.10	Прошу не учитывать мой голос против. В виду изменившихся обстоятельств и разъяснения застройщиком ситуации.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
12	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.11	Я за, разъяснения застройщика на встрече меня убедили.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
13	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.12	поддерживаю проект	Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3, 12 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.
14	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.13	Я За, обоснования застройщика разумны и убедительны. Доступных парковок будет больше.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
15	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.14	считаю необходимым поддержать проект ЖК Академия, хороший застройщик и строит качественно, хочется чтобы весь комплекс своевременно построили и облагородили территорию около Ипподромской и Спормастера, там мест для парковок достаточно.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
16	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.15	Я поддерживаю увеличение открытых парковок около нашего ЖК, это очень удобно, никому не мешает и бесплатно. А школу скоро построят новую рядом, следите за новостями от Мэрии))	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
17	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.16	Поддерживаю проект застройщика, так как не хочется жить во дворе в центре города с огромным паркингом. Застройщик все делает грамотно и данное отступление от норм не критично, а пойдет только на благо жителей. Хорошего жилья должно быть больше.	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
18	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.17	Я голосую за проект, понятно, что с учетом текущей ситуации застройщик корректирует проект и знаю, что часть парковок будет дополнительно размещаться за границами участка. Т	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
19	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.18	Согласна предоставить разрешение на отклонение от предельных параметров застройщику, уже сейчас построена огромная парковка на Ипподромке перед жилым комплексом, свободных мест всегда много, даже хватает покупателям Спортмастера, главное-двор без машин!	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
20	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.19	на мой взгляд нормальное решение в непосредственной близости (меньше 100 метров) появляться необходимое количество бесплатных машиномест, не у каждого есть 1млн. рублей за подземную парковку. Голосую за проект	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
21	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.20	Выступаю ЗА уменьшение количества парковочных мест! Уже имеется достаточное количество подземных парковок, в т.ч. и уличных! Иначе территория ЖК, находящегося, почти в самом центре Новосибирска, превратится в сплошной паркинг! Дом изначально задумывался как с двором без машин, это был веский аргумент для приобретения жилья в этом жилом комплексе! Не хотелось бы, чтобы из окон дома вид был на паркинг! Наличествует достаточное количество парковочных мест. Лучше использовать эту территорию для более серьезных нужд!	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
22	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.21	считаю необходимым поддержать предложение ЖК Академия, очень хороший проект и хочется чтобы был реализован	Учет внесенных предложений целесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
		застройщиком, парковки у нас всегда есть свободные, проблем не возникает	участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
23	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.22	Может хватит застройщику лепить дома на таком пяточке, места для парковок нет, но всеми правдами и неправдами старается обмануть всех ради своей выгоды. наш дом и жильцы ЖК Сибревком, Ипподромская 8 не должны страдать ради выгоды ЖК Академия. Куда смотрит отдел по строительству.!!!!против, против, против...	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
24	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.23	Против, расчет парковок был сделан исходя из проекта ЖК с указанием возводимых кв. метров, количество жилья и коммерческих площадей не уменьшатся, а наоборот только увеличивается, с какой стати уменьшаю количество парковок? Зачем создавать изначально дефицит? Застройщик не выполняет свои обязательства.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
25	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.24	Я - ПРОТИВ представленного проекта и строительства еще одного многоквартирного дома в этом районе. Как жители соседнего с Академией дома уже чувствуем уменьшение напора воды, уменьшение теплоснабжения (первый год было холодно зимой), считаем, что инженерные сети уже не справляются, а впереди еще ввод Академии в текущем виде, Рима-2. Все хуже с дорогами, постоянные пробки и на Кирова и на Ипподромской. Детские садики - переполнены, в поликлиниках - огромные очереди, школы - также переполнены. Считаю недопустимым строительство еще одного дома при таких инфраструктурных проблемах в районе.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
26	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.25	Категорически ПРОТИВ строительства еще одного дома в данной локации! Транспортная, образовательная, лечебная инфраструктура района уже "задыхается", уже ощущается что ресурсов по коммунальным услугам не хватает. А впереди еще ввод больших	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для

1	2	3	4
		<p>многоквартирных проектов Академия в текущем виде, Сакура-парк, Чикаго, Рим-2, Облака-2 и др. Категорически ПРОТИВ!</p>	<p>застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
27	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.26</p>	<p>Против. Застройщик хочет за счет города продать больше квартир. Пусть строит больше подземного паркинга на территории ЖК Академия</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
28	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.27</p>	<p>Против данной идеи</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3, 12 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p>
29	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.28</p>	<p>Я против, так как позиция застройщика меняется постоянно. Данные изменения направлены получением застройщиков дополнительной выгоды от продажи парк. Мест и никак не учитывают интересы собственников без парк. Мест. При этом цена машиностроения завышена в 2 раза.</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
30	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.29</p>	<p>Против выдачи разрешения на отклонения предельных параметров разрешённого строительства.</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
31	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.30</p>	<p>Я против уменьшения парковочных мест. Из пяти домов сданы два, при этом второй дом еще полностью не заселен, и уже вечерами почти все парковочные места заполнены. Когда сдадут третий дом, уже точно будут наблюдаться проблемы с парковкой, а когда жк полностью достроится и будет 5 домов, ставить машины будет некуда. При условии, что на наши парковки ставят машины и</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным</p>

1	2	3	4
		<p>клиенты спортмвстера, и собираются строить школу рядом, будет совсем все плохо. Категорически против. Лучше подумать, как сделать выезд на Кирова. При сдаче 4 моста к нам в ЖК можно будет только на вертолете добираться. Даже пешком сейчас идти приходится обходя всю стройку, точно не заявленные застройщиком 5 минут до метро.....</p>	<p>уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
32	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.31</p>	<p>Я против изменений в плане, против урезания парковки. Как собственник квартиры, считаю, что застройщик должен придерживаться изначального проекта!</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
33	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.32</p>	<p>Я против. Наш ЖК и так претерпел множественные изменения. У нас будет 879 квартир и на них заложено всего 650 мест, а вы предлагаете убрать ещё 200. Тогда когда все достроится на головах будем стоять друг у друга. В наше время машины почти у всех, а у некоторых по две. Оставьте проект в первоначальном виде и направьте усилия на решения вопроса выезда на Кирова, который нам всем продали.</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
34	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.33</p>	<p>Категорически против выдачи разрешения на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
35	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.34</p>	<p>Я крайне не согласен с отступлениями от строительства, которые запрашивает ЖК "Академия." И я против выдачи разрешения на отклонения от предельных параметров строительства. Классическая схема - запускают строительство с учётом всех норм, чтобы не было запрета от разрешительных органов, а потом начинается давайте</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических</p>

1	2	3	4
		тут отступим, давайте там отступим и пытаются согласовать все что угодно !	регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
36	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.35	Я против! Парковки были заложены в проекте. Почему вдруг понадобилось уменьшать их количество? Где потом будут парковаться жители, в соседних ЖК?	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
37	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.36	Конечно же, ПРОТИВ. Плотность застройки жилмассива зашкаливает. Поликлиники в микрорайоне нет, старые детские и взрослые находятся далеко. Детских садов и школ поблизости нет, те, к которым прикрепляются прописанные дети находятся в нескольких километрах. Про такие мелочи как место для парковки автомобиля лучше вообще помалкивать. А застройщику можно предложить идти в ширь, участков много в городе, где нужно расселять старый фонд и возводить свои новостройки.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
38	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.37	Категорически против уменьшения количества парковок, при двух сданных домах периодически не хватает свободных парковок, а планируется сдать еще 3 дома, надо смотреть на перспективу, а не выгоду застройщика, тем более нормативы были разработаны не просто так. Более того, застройщик уже ранее обещал выезд на Кирова, которого в итоге нет и сейчас на словах говорит, что планируется в итоге увеличить, а не уменьшить количество мест, что не соответствует предоставленным документам. Все еще надеемся, что застройщик все-таки реализует прямой выезд на Кирова.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
39	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.38	Голосую против, т.к. планируется построить еще 2 дома, количества парковочных мест и без сокращения недостаточно. Парковки около спортмастера и т.п. не относятся к территории дома. Сегодня там можно ставить автомобиль, а завтра там может стоять шлагбаум.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических

1	2	3	4
			регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
40	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.39	Против принятия изменений	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
41	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.40	Категорически против внесения изменений!!!	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
42	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.41	КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ! В очередной раз застройщик ЖК Академия и лично Кальченко (кстати его сын сидит неподалёку в Заксобрании) пытаются увеличить и без того немалую прибыль за счет уменьшения количества парковок на 25%! К чему это приведёт, что все окружающие территории буду заставлены машинами, а застройщик набьет свой карман еще сотней миллионов, чтобы было легче прикупить новый санкционный мерседес GLE. При том что нет в принципе уверенности что с такими темпами строительства они достроят все уже заявленные дома нет, помню далёкий 2019 когда ходил в их отдел продаж и мне пели песни про сдачу всего комплекса в 2022(видать перед сдачей решили парковки уменьшить), то что они буду строить 6-ой дом на месте парковок рядом с Римом не для кого не секрет, и видимо хотят еще один впихнуть. Обращаюсь к Алексею Валерьевичу Кондратьеву, пора прекратить такую практику потакания каждой хотелке застройщика тем более что застройщик прекрасно знал про рельеф когда брал территории под застройку и аргументы выглядят	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
		откровенно смешными Р.С. Глазкин С.Н. Пронина С.В. Носырев А.В. Земцова Е.В. Баженова Т.С. Кудрявцева Ю.А. елишева а.а. Баскаков А.А Подозрительно кучно написаны эти комментарии и аккурат в рабочее время не говоря уже о том что некоторые фамилии знакомы, как аффилированные с застройщиком	
43	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.42	Против уменьшения разрешенных параметров и размещения дополнительных объектов на данном земельном участке. Перегруженность земельного участка ведет к очевидным проблемам с инсоляцией, доп. нагрузками на сети, увеличение трафика движения, и не понятно сколько еще придется терпеть грязь и пыль от строительства.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
44	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.43	Категорически против уменьшения парковочных мест т.к из 5 домов введены в эксплуатацию 2 дома и уже наблюдается нехватка парковочных мест. Также при уборке снега с территории жк академия заваливают парковочные места который лежит неделями, что значительно сокращают количества мест.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
45	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.44	Я ПРОТИВ предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «ЖК Академия» разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства. 1. При ранее выданном Разрешении на строительстве 54-Ru54303000-97-2018 от 29.05.2028г ЖК Академия на земельном участке 54:35:074671:40 уже были учтены максимальные нормативы по парковочным местам, в том числе с использованием земельного участка вдоль улице Ипподромская. При этом данное Разрешение на строительство уже включала в себя нормативы на все 5 корпусов МКД данного жилого комплекса. 2. При отсутствии свободных парковочных мест на земельном участке 54:35:074671:40, а также между данным земельным участком и ул. Ипподромская, где сейчас в том числе организованы парковочные места, собственники	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
		<p>автомобилей будут вынуждены парковать на парковочном пространстве на земельном участке между ЖК Сибревком (ул. Ипподромская, 8, земельные участки 54:35:074671:595, и 54:35:074671:37) и ул. Ипподромская. Но данные парковочное пространство также было учтено при выдаче Разрешение на строительство ООО "Техстрой" (Разрешение на строительство N54-Ru 54303000-183-2015 от 23.06.2015 года, с изменениями №54-Ru 54303000-183-и-2015 от 15.10.2015 года, N54-Ru 54303000-183-и-2016 от 17.06.2016 года.)</p>	
46	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.45</p>	<p>Против сокращения парковок.</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3, 12 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p>
47	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.46</p>	<p>Я категорически против уменьшения парковочных мест. Есть первоначальный план, его и пусть придерживаются.</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
48	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.47</p>	<p>Как собственник квартиры в ЖК Академия, выступаю против. Покупка квартиры совершалась на основании предложенного проекта с установленным кол-вом парковочных мест и жилых помещений. На изменения не согласна, прошу застройщика придерживаться предоставленного изначально плана.</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.</p>
49	<p>Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.48</p>	<p>Я против сокращения количества парковочных мест.</p>	<p>Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством</p>

1	2	3	4
			Российской Федерации организацией.
50	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.49	Категорически против сокращения парковочных мест, в данный момент их уже не хватает, а еще не все заселились и не сдались коммерческие помещения.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
51	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.50	Против уменьшения количества уличных парковок, все первые этажи домов данного ЖК предназначены для коммерческого пользования, таким образом жителям ЖК просто негде будет приезжая домой оставить свой транспорт	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
52	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.51	Против!!! Проблема парковка всегда была и есть. Ни в коем случае нельзя уменьшать парковочные места. У всех жителей есть родственники и друзья, которые могли бы без проблем сказать что это комьюорт класс и есть где поставить машину!	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
53	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.52	Категорически против изменения назначения земельного участка. За последние 5 лет данный район сильно разросся. Так же за это время не было построено ни одной школы и детского сада. Строительство еще одного дома приведет к проблемам с проездом и парковкой, возможностью посещать детям детские сады и школы, загруженностью поликлиники.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
54	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.53	Я против того чтобы сокращали парковочные места их и так не хватает , а это еще не все дома заселились , нет возможности покупать парковку в доме , а машина необходима тк рядом в шаговой доступности школ нет , а утром идти к ипподромской по морозу не хочется , парковка должна быть доступна всем кто уже приобрел квартиры и ее нужно расширять, а не сокращать .	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
55	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.54	Категорически против изменения проекта и уменьшения количества парковочных мест на 26% (более чем на четверть), что по сути лишает парковочных мест одного целого дома (в комплексе всего по проекту 5 домов). Проект рассчитан исходя из нормативов. Людям просто негде будет оставить свой автомобиль. Парковка внутри территории жк уже полная, хотя сдано всего два дома. Жильцы вынуждены будут занимать парковку спортмастера, чему магазин тоже не обрадуется, так как постоянно занятая парковка около магазина уменьшит их трафик.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
56	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.55	ПРОТИВ уменьшения машиномест - парковок станет меньше, конечно, будут продавать подземный паркинг - но стоимость его мало кому доступна!! те кто пишут - будет больше доступных парковок - за 1 млн руб - это доступные парковки?? Или все же доступные парковки - это машиноместа возле дома?? , которыми застройщик должен и, изначально, хотел обеспечить жителей , НО сейчас хочет лишить... Оставьте машиноместа для людей. Дома построили - обеспечьте машиноместами.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
57	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.56	Категорически ПРОТИВ уменьшения машиномест. ЖК Академия - очень большая застройка, нужно думать о парковочных местах!!! На этом маленьком участке земли планируется возведение 5-ти 25-ти этажных домов, а может 5-тый дом и еще выше будет!!!! Те , кто пишут за - где Вы проживаете реально? Какая Ваша выгода ? Чьи интересы Вы представляете? НИКОГДА собственник не согласится на уменьшение машиномест возле дома!!! Прошу органы власти ВНИМАТЕЛЬНО изучить данный вопрос !	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
58	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.57	Против уменьшения количества машиномест. Считаю, что это может привести к махинациям, как это произошло с капитальной парковкой на 31 место рядом. Учусь в СИУ РАНХиГС и не хочу, чтобы территория поблизости превращалась в непонятно как припаркованное стадо автомобилей.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
59	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.58	Голосую против изменения проекта. Застройщик не обеспечивает свои дома парковками и мне, как жильцу примыкающего дома не хочется иметь под окнами чужие паркующиеся машины. С каждым годом проблема парковки в этом районе усугубляется.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
60	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.59	Я против. Категорически против выдачи разрешения на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства.	Учет внесенных предложений нецелесообразен в связи с тем, что предложение внесено с нарушением ч. 3, 12 ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.
61	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.60	Я ПРОТИВ отклонения от нормативов по парковкам. На то этот норматив и был придуман, чтобы парковок хватало. Иначе автомобили с данного участка начнут располагаться по соседним ЖК. Дома строятся на десятилетия и даже если сейчас парковок хватает, то что будет через 10 лет? Явно количество машин только увеличивается. Обоснования, что участок сложный не освобождает застройщика от выполнения нормативов, так как когда застройщик заходил на данный участок весь рельеф тогда был виден и понятен.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
62	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.61	Категорически против выдачи разрешения на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

1	2	3	4
63	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.62	Категорически против уменьшения количества парковочных мест, сейчас введены 2 дома по 25 этажей, до конца года должны ввести третий дом, парковочных мест уже сейчас не хватает, подземные парковки по 1млн.руб. не всем по карману, таким образом застройщик вынуждает к покупке подземной парковки. Изначально планировали 651 парковку, не глупые люди рассчитали необходимое количество парковок, пусть так и будет. Застройщик и так не выполняют своих обещаний по строительству дороги соединяющую ул. Ипподромскую и ул. Шевченко, хотя в проекте дорога есть, теперь решили на этом месте построить еще дом, так еще и хотят парковочные места сократить.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
64	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.63	Против . Я считаю что не нужно организовывать ещё один «муровейник» с дефицитом парковочных мест. Усилить плотность жителей на данном участке категорически нельзя . Параллельно проблем с парковками однозначно будут проблемы с прочей инфраструктурой (школу, садики- ничего нет). Лицей 12 просто переполнен. Как жители ЖК Академия будут попадать на ул.Кирова - также не понятно. Вопрос по коммуникациям- кто даст гарантии что они выдержат , если Расчеты были сделаны исходя из других параметров .	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
65	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.64	Не согласен на размещение, дома построены а парковок нету, где будут ставить свои авто жители не понятно. Считаю что нарушаются Градостроительные нормы.	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.
66	Инициатор – участник общественных обсуждений регистрационный номер 6.65	Высказываю своё против. Я считаю что нужно придерживаться первоначальных предельных параметров разрешенного строительства, так как наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка не являются величиной переменной и были заранее известны. Если рассчитали изначально необходимость 650 мест для данных многоквартирных домов, значит нужно их	Учет внесенных предложений нецелесообразен, в связи с тем, что не выявлено нарушений норм действующего законодательства; рельеф земельного участка, наличие инженерных сетей и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки; соблюдение требований технических регламентов подтверждено заключением, выданным

1	2	3	4
		обеспечить.	уполномоченной в соответствии с законодательством Российской Федерации организацией.

—