

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Сибстройэкспертиза» (далее – проект)

В целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства города Новосибирска по проектам решений о предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, на основании постановления мэрии города Новосибирска от 18.08.2021 № 2903 «О проведении общественных обсуждений по проектам решений о предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства» проведены общественные обсуждения по проекту предоставления разрешения:

«Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Сибстройэкспертиза» (на основании заявления в связи с тем, что размер земельного участка меньше установленного градостроительным регламентом минимального размера земельного участка) для земельного участка с кадастровым номером 54:35:021220:20 площадью 418 кв. м с местоположением: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, ориентир – жилой дом по адресу: Российская Федерация, Новосибирская область, город Новосибирск, ул. Урицкого, 19 (зона делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзона делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1)), для жилой пристройки к жилому дому в части:

уменьшения минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений, с 3 м до 0 м с северной, западной и южной сторон в габаритах объекта капитального строительства;

увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40 % до 100 %;

уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств с 44 машино-мест до 0 машино-мест в границах земельного участка;

уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей, отдыха взрослого населения, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения для объекта капитального строительства в границах земельного участка с 437 кв. м до 0 кв. м;

увеличения предельного максимального коэффициента плотности застройки земельного участка для объекта капитального строительства с 2,5 до 8,7.».

Начало общественных обсуждений принято с даты опубликования оповещения о начале общественных обсуждений по проектам, подготовленным на

основании постановления мэрии города Новосибирска от 18.08.2021 № 2903 «О проведении общественных обсуждений по проектам решений о предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства» в Бюллетене органов местного самоуправления города Новосибирска № 34 от 19.08.2021, в официальном сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска» и на официальном сайте города Новосибирска в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://новосибирск.рф/>. 19.08.2021.

В общественных обсуждениях по проекту решения приняло участие: 52 человека.

Заключение о результатах общественных обсуждений по проекту подготовлено на основании протокола № 8-2021-ОПП от 10.09.2021.

Внесенные предложения и замечания участников общественных обсуждений по проекту решения, экспертов общественных обсуждений, а также аргументированные рекомендации комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки города Новосибирска о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний приведены в приложении к настоящему заключению.

По результатам проведения общественных обсуждений по проекту сделано следующее заключение:

1. Считать состоявшимися общественные обсуждения по проекту.
2. Процедура проведения общественных обсуждений по проекту осуществлена в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска» и решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640 «О порядке организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности».

3. Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Сибстройэкспертиза» в предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства для земельного участка с кадастровым номером 54:35:021220:20 площадью 418 кв. м с местоположением: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, ориентир – жилой дом по адресу: Российская Федерация, Новосибирская область, город Новосибирск, ул. Урицкого, 19 (зона делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзона делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1)), для жилой пристройки к жилому дому в связи с письменным отказом заявителя от получения разрешения в части:

уменьшения минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений, с 3 м

до 0 м с северной, западной и южной сторон в габаритах объекта капитального строительства;

увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40 % до 100 %;

уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств с 44 машино-мест до 0 машино-мест в границах земельного участка;

уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей, отдыха взрослого населения, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения для объекта капитального строительства в границах земельного участка с 437 кв. м до 0 кв. м;

увеличения предельного максимального коэффициента плотности застройки земельного участка для объекта капитального строительства с 2,5 до 8,7.

Заместитель председателя комиссии по
подготовке проекта правил
землепользования и застройки города
Новосибирска

Е. В. Позднякова

И. о. секретаря комиссии по подготовке
проекта правил землепользования и
застройки города Новосибирска

М. А. Котова

Приложение к заключению о результатах общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Сибстройэкспертиза»

Внесенные предложения и замечания участников общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Сибстройэкспертиза» (далее – проект решения), экспертов общественных обсуждений, а также аргументированные рекомендации комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки города Новосибирска (далее – комиссия) о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний

№ п.	Сведения о внесенных предложениях и замечаниях	Содержание предложений и замечаний (содержание предложений и замечаний приведено в редакции участников общественных обсуждений)	Аргументированные рекомендации комиссии о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных предложений и замечаний
------	--	---	---

1	2	3	4
1	Регистрационный номер – 1, порядковый номер пункта – 3, инициатор – эксперт; регистрационный номер – 2, порядковый номер пункта – 3 инициатор – эксперт	Отказать в предоставлении разрешения	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения.
2	Инициатор - заявитель	Отказываюсь от получения разрешения	Учет целесообразен.
3	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1	Я Против предоставления ООО НЦП « Сибстройэкспертиза» разрешения на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства, согласно заключению судебной экспертизы отклонение колонн по высоте всех 13 этажей пристройки в 16-20 раз превышает нормативно допустимые отклонения, это в соответствии с ГОСТ расценивается как аварийное состояние здания, и несёт угрозу жизни и здоровью людей.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения.

1	2	3	4
4	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.2	<p>Я, категорически против предоставления ООО НПЦ "Сибстройэкспертиза" разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства в части: -- уменьшения минимального отступа от границ земельного участка с 3 м до 0 м со всех сторон; -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40 до 98%</p> <p>-- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок автомобилей 44 до 0</p> <p>-- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей, отдыха взрослых и хозяйственных целей и озеленения с 437 кв. м до 0 кв. м с целью завершения строительства жилой пристройки к жилому дому по ул. Урицкого 19 потому что: - во-первых, до сих пор с 2014 года не исполнено решение суда о сносе 11-го, 12-го, 13-го этажей. Основанием для такого решения суда как раз и послужило нарушение градостроительных норм которые сейчас вынесены на обсуждение. Суд принял решение, а теперь, спустя 7 лет, застройщик убеждает нас жителей, депутатов, администрацию не исполнять закон.</p> <p>во-вторых, у нас просят дать согласие на нарушение градостроительных норм чтоб закончить стройку в интересах ООО НПЦ Сибстройэкспертиза. Но эта же организация (с теми же учредителями но с другим названием ООО НПЦ Сибстройреконструкция) в рамках арбитражного спора потребовала проведение экспертизы. Вот выдержка из судебной строительно-технической экспертизы №1908-15-Эз от 05.10.2015 (арбитражный суд Западно-Сибирского округа г. Тюмень 29.06.2016 дело А45-5519/2015)... экспертами установлено, что данные работы не соответствуют требованиям рабочей документации и действующим на момент обследования строительным нормам и требованиям. Недостатки работ по устройству монолитных конструкций 11, 12-го этажей в осях (Б-Е)/(4-5/6), а также 13-го этажа в осях (А-Е)/(1-5/6) объекта исследования являются неустраняемыми, производственными и существенными. Кроме того, экспертами указано, что выявленное отклонение колонн от вертикали по высоте всех 13-ти этажей пристройки в 16-20 раз превышает нормативно допустимые отклонения, это в соответствии с ГОСТ 31937-2011 расценивается как аварийное техническое состояние здания. Прочность и устойчивость здания не обеспечены, здание не пригодно к использованию по назначению в данном виде и создает угрозу жизни и здоровью людей. Устранение дефектов возможно только в случае разборки и замены дефектных конструкций. Также экспертами сделан вывод о том, что результат выполненных работ не имеет потребительской ценности для заказчика. Заключение экспертов являлось предметом исследования судов обеих инстанций и признано ими в качестве надлежащего доказательства по делу.... * Зная о таком заключении экспертизы застройщик скрывает такой факт от общественности и просит дать согласие на достройку в городе появиться еще один аварийный дом в центре города.</p> <p>- В-третьих куда уже уменьшать минимальный отступ от границ земельного участка если судом установленный факт что существующее здание Урицкого 21 находится в перекрытии строящейся пристройки Урицкого 19</p>	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
5	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.3	Против проекта. 7 июня 2021 года было вынесено Заключение о результатах общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Сибстройэкспертиза», по этому же вопросу, с формулировкой "ОТКАЗАТЬ". Не понимаю, зачем Мэрия снова принимает данный вопрос на осуждение?	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
6	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.4	Я,против предоставления ООО НПЦ "Сибстройэкспертиза" разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства в части: - уменьшения минимального отступа от границ земельного участка с 3 м до 0 м со всех сторон--увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% --уменьшения предельного минимального количествамашино-мест для стоянок автомобилей 44 до 0 --уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей ,отдыха взрослых и хозяйственных целей и озеленения с 437кв.м до 0 кв.м с целью завершения строительства жилой пристройки к жилому дому по ул.Урицкого 19 потому что: -куда уже уменьшать минимальный отступ от границ земельного участка если существующее здание Урицкого21 находится в перекрытии строящейся пристройки Урицкого19,строящиеся здание конструктивно и так вышло за пределы своего земельного участка. -Отсутствие парковочных мест возле дома будет нарушать наши права. Центральная часть города и так перегружена паркующимися автомобилями из-за отсутствия парковок. Я против ликвидации газонов в пользу парковок. -Уменьшение предельного минимального размера площадки для хозяйственной деятельности т.е. в том числе для установки мусоросборных контейнеров приведет к тому что вся хозяйственная деятельность будет смещена на соседнии территории и куда будут девать мусор? По чужим помойкам разбрасывать? застройка города уже не точечная, а друг на друга Почему мэрия делает исключение для этого застройщика, чем он лучше других, но законопослушных.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
7	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.5	Я ПРОТИВ уменьшения минимального отступа от границ земельного участка с 3 м до 0 м со всех сторон.Стройку впихнули так, что весь город смотрит и удивляется такой точной застройке, даже в передаче "Прецедент" об этом репортаж сделали.Куда еще можно расширить площадку?Она уже в дом уперлась. ПРОТИВ увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% . И так живем как в каменных джунглях ни клочка газона, ни дерева. ПРОТИВ уменьшения предельного минимального количества машино-мест для	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
		<p>стоянок автомобилей 44 до 0. Будущие жильцы вынуждены будут оставлять свои машины у соседних домов в конфликте с теми или на газонах. В центр уже и так не приедешь с детьми на машине, а только на метро. Ни парковок, ни стоянок.</p> <p>ПРОТИВ уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей ,отдыха взрослых и хозяйственных целей и озеленения с 437кв.м до 0 кв.м. Скоро с детьми можно будет гулять только в парках за городом. А больным и старым надо сидеть дома на балконе.</p>	
8	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.6	<p>Я, категорически против предоставления ООО НПЦ "Сибстройэкспертиза" разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства в части:</p> <p>-- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. ПРОТИВ. Ключевое слово "запрещено" так строить, а они в нарушение законов построили и теперь общество должно это узаконить?почему? Пусть сносят.</p> <p>--увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% ПРОТИВ. Застройщик из жадности застроил каждый клочок земли чтоб получить максимум выгоды и мы горожане почему-то должны ему помочь в этом .</p> <p>--уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. ПРОТИВ. В центре уже все заасфальтировали, газоны убрали, деревья вырубил, а нам предлагают согласовать достройку этого чудовищного, кривого дома без парковок для жителей. Они вынужденно оккупируют чужие улицы и дворы. Выиграет только застройщик, а город проигрывает. Пусть снизит этажность или сделает подземную парковку.</p> <p>--уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. ПРОТИВ.Это предложение вообще не согласуется со здравым смыслом. А где детям играть ? По чужим дворам или в центральный парк идти? А мало мобильным гражданам как быть? А помойка где? Почему застройщик нарушил все правила, а теперь ищет за чей бы счет закончить стройку. У нас же есть градостроительный кодекс! Или нет?</p>	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
9	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.7	<p>Я,против предоставления ООО НПЦ "Сибстройэкспертиза" разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства в части:</p> <p>--уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. ПРОТИВ. Если все будут строить без границ, то что получится? А если разрешить только этому застройщику, то чем он лучше других? СНЕСТИ!</p> <p>--увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% ПРОТИВ.</p>	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
		<p>Нельзя менять проекты по ходу стройки. Как лисички. Сначала одну лапку поставили, потом вся залезла в дом. Снести! --уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. ПРОТИВ.</p> <p>Если есть требование о минимальном количестве машиномест, то это требование должно выполняться всеми! а не только малоуважаемыми людьми и застройщиками. Снести!</p> <p>--уменьшение предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. ПРОТИВ. Т.е. за счет все тех же простых людей застройщик хочет закончить стройку и получить свой доход.</p> <p>Почему сразу не был предоставлен соответствующий проект?</p> <p>Почему проект с такими показателями был утвержден?</p> <p>Почему не был наказан чиновник, который согласовал данный проект! Почему решение суда для некоторых субъектов «не указ»?</p> <p>Если нет возможности разместить парковки, площадки для отдыха и детей, мусорки, соблюсти СНИПы и требования к застройке, зачем строить? Снести!</p> <p>И пусть будет неповадно другим!</p>	
10	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.8	<p>-- ПРОТИВ уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. Судом установленный факт: строительная площадка уже находится на нашем земельном участке без разрешения собственников, а балкон 14го этажа находится в перекрытии 13го этажа стройки. Предлагаю исполнить решение суда о демонтаже 3х самовольно построенных этажей.</p> <p>-- ПРОТИВ увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98%. Судом установленный факт : площадь застройки превышает площадь выделенного земельного участка под застройку.При таком подходе к застройке, каждый выходящий из подъезда будущий житель ,сразу будет находиться на чужом участке. Каждую пядь земли хотят монетизировать .Предлагаю обязать застройщика пересмотреть проект, а при невозможности войти в требования закона, демонтировать эту конструкцию</p> <p>--ПРОТИВ уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств с 44 до 0 в границах земельного участка. При ознакомлении с экспозицией проекта выяснил, что застройщик предлагает убрать газоны по ул.Депутатской и ул. Щетинкина и там сделать парковки для дома 19 по ул.Урицкого. Возникает вопрос, а жители с этих улиц знают об этом, их спросили? Какое отношение жители дома по улице Урицкого будут иметь к парковкам на других улицах.Так можно организовать парковки и на Затулинке. Как вариант строят подземные парковки для дома.</p>	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
		<p>-- ПРОТИВ уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей, отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. Хотели сделать город сад, а выходит каменные джунгли. Мусор будут носить по чужим бачкам а отдыхать взрослые и дети будут где разрешат. На экспозиции площадка для отдыха на чужой территории , а собственники дали согласие?</p> <p>На обсуждение выносятся проект окончания строительства здания по которому есть заключение судебной строительно-технической экспертизы что выявленное отклонение колонн от вертикали по высоте всех 13-ти этажей пристройки в 16-20 раз превышает нормативно допустимые отклонения, это в соответствии с ГОСТ 31937-2011 расценивается как аварийное техническое состояние здания. Прочность и устойчивость здания не обеспечены, здание не пригодно к использованию по назначению в данном виде и создает угрозу жизни и здоровью людей. Устранение дефектов возможно только в случае разборки и замены дефектных конструкций.</p>	
11	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.9	Я против предоставления ООО "Сибстройэкспертиза" разрешения на отклонение от градостроительных норм при дальнейшем строительстве дома. Принимая во внимание заключение судебно-строительной экспертизы (аварийное состояние объекта), необходимо провести демонтаж незавершенного строительного объекта.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
12	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.10	Я категорически против предоставления ООО НПЦ "Сибстройэкспертиза" разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства в части-- уменьшения минимального отступа от границ земельного участка с 3 м до 0 м со всех сторон --увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% --уменьшения предельного минимального количествамашино-мест для стоянок автомобилей 44 до 0 --уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей ,отдыха взрослых и хозяйственных целей и озеленения с 437кв.м до 0 кв.м	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
13	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.11	Знаю о том, что назначены общественные слушания о предоставлении ООО "Сибстройэкспертиза" разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства. Мне известно, что объект не имеет статуса, является аварийным, грозит соседнему зданию. Также мне известно, что не разрешен спор в Арбитражном суде о принадлежности объекта. Имеется не исполненное решение суда о сносе самовольно построенных этажей спорного объекта.Не вижу оснований для предоставления отступлений от закона. Необходимо незамедлительно решить вопрос о сносе аварийного здания. Соответственно, я против выдачи всяких заключений в отношении безхозного и аварийного объекта, кроме как исполнить решение суда и остановить угрозу жизни и здоровья горожан.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
14	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.12	КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ в предоставлении ООО «НПЦ«Сибстройэкспертиза» разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства. КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ДАННОГО ДОЛГОСТРОЯ-ОБРУБКА МЕЖДУ И ОКОЛО ЖИЛЫХ ДОМОВ, А, ИМЕННО: ДОМОВ ПО: УЛ. УРИЦКОГО,19 и 21, ДЕПУТАТСКАЯ, 26 и 28, ЩЕТИНКИНА, 23 и 25, А ТАКЖЕ РЕВОЛЮЦИИ,28.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
15	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.13	1. уменьшение минимального отступа от границ земельного участка с 3 м до 0. ПРОТИВ. Есть проект, в котором прописана площадь здания. От жадности, застройщик решил расширить ее? Снести. 2.увеличение максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% ПРОТИВ. Почему застройщик строил здание, которое суд признал еще в начале строительства аварийным? Чем занят департамент строительства и архитектуры г.Новосибирска, если такое возможно? Видимо руководители занимают не свои места, так как не компетентны в вопросах контроля? Или коррумпированы. Снести и наказать безответственных лиц, разрешивших строительство. А в случае ЧП, когда это здание обрушится, или навалится на соседнее здание, которое рухнет, будет виноват департамент строительства и архитектуры г. Новосибирска! Который выдал разрешение, не проконтролировал строительство, спустил «на тормозах» нарушения и теперь пытается пропихнуть проект с явными нарушениями всех норм и правил! Не берите на себя грех! Это не стоит этих денег!	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
16	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.14	Категорически против. Указанные изменения радикально ухудшат условия проживания в соседних домах. Здание возведено с грубыми нарушениями градостроительных норм и застройщик знал о таких нарушениях. Более того, он сознательно шел на них, а теперь "задним числом" пытается легализовать незаконное возведение здания. Самострой должен быть снесен!	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
17	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.15	Я категорически против продолжения строительства дома по адресу г.Новосибирск ул.Урицкого 19.И изменения инфраструктуры вокруг нашего дома по ул.Депутатская 28.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
18	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.16	Я против предоставления отклонений без процедуру рассмотрения и внесения изменений в архитектурные решения (раздел АР) будущего объекта недвижимости. Наш подъезд в непосредственной близости от этого долгостроя, и мне совсем не хочется получить возле него например разгрузочную зону магазина "5чка" и курилку грузчиков в довесок. Призываю всех заинтересованных обратить внимание на перспективы использования будущего здания, а значит и технологические процессы, которые там могут возникнуть (мы можем получить там задний дворик какого-то арендатора, который там будет например мусор хранить со всей будущей	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
		<p>ГОСТИНИЦЫ).Вопрос вызывает что именно построят в зоне ОД-1. Это будет организованная гостиница с понятным оператором, или набор апартаментов с мелкой нарезкой без какого-то управления и правилами??</p> <p>считаю, что эти вопросы требуют детального обсуждения и согласования с ними - местным сообществом. Лично моя позиция в том, что безусловно хорошо, что долгострой достроят, но его нужно корректно вписать в существующую ЖИЛУЮ застройку без ущерба для качества среды ныне проживающих.</p> <p>Та часть нового здания, которая выходит во внутренний двор не может содержать ни шумной технологии, и ни какой иной функции кроме придомового пространства жилой зоны! И это КАТЕГОРИЧЕСКИ ВАЖНО зафиксировать в проекте благоустройства (АР,РД!!!)</p> <p>Отдельное внимание обратить в АР на системы кондиционирования и вентиляции в будущем здании - их расположение не должно нарушать установленные нормативы по выносам от жилых помещений. И разумеется не какими отклонениями эти нормы не должны быть "отменены".</p> <p>Очевидно, что за старые ошибки сейчас отвечать действующим чиновникам. В прошлом все делали втихую, сейчас есть шанс сделать полноценный публичный и открытый процесс. Уверен, что Ложки за такое обсуждение и привлечение нормальных АРХИТЕКТОРОВ (подчеркиваю! не проектировщиков) для решения такого кейса.</p>	
19	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.17	КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ в предоставлении ООО «НПЦ«Сибстройэкспертиза» разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства. КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ ЗАВЕРШЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ДАННОГО ДОЛГОСТРОЯ-ОБРУБКА МЕЖДУ И ОКОЛО ЖИЛЫХ ДОМОВ, А, ИМЕННО: ДОМОВ ПО: УЛ. УРИЦКОГО,19 и 21. Необходимо незамедлительно решить вопрос о сносе этого бесхозного и аварийного объекта.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
20	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.18	Я против !!! Снесите или предоставляете подробно весь проект нам местным жителям! И пусть этот застройщик нам делает полную реконструкцию двора по современному проекту от хороших ландшафтных архитекторов! Пусть вокруг всего квартала обновляют благоустройство, делают современные тротуары, МАФ, озеленение, освещение, новые парковочные карманы, обновляют все покрытия..... вот это будет конструктивно ! Парковок и нам уже не хватает!ВЫНОСИТЕ ВЕСЬ ПРОЕКТ НА ПУБЛИЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ С НАМИ, и получайте наше согласие, либо оставайтесь в рамках закона без проталкивания отклонений.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
21	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.19	Я категорически абсолютно ПРОТИВ предоставления ООО «НПЦ«Сибстройэкспертиза» разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства.Нельзя просто взять и отобрать территорию у соседнего дома, это незаконно. У дома должна быть парковка.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
22	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.20	Я категорически против предоставления ООО "Сибстройэкспертиза" разрешения на отклонение от градостроительных норм при дальнейшем строительстве дома. И также принять во внимание заключение судебно-строительной экспертизы (аварийное состояние объекта), о необходимости провести демонтаж незавершенного строительного объекта.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
23	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.21	Я категорически против предоставления ООО «НПЦ«Сибстройэкспертиза» разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства. Это беспрецедентное нарушение прав жителей окружающих домов. Более того, сам этот объект представляет опасность для дома, в котором я проживаю, он уже вызвал многочисленные трещины дома на Урицкого, 19, а при изменении предельных параметров вообще сложно предсказать, не будет ли мой дом окончательно им раздавлен.	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
24	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.1	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ</u>. -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ</u>. -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ</u>. 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
25	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.2	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ</u>. -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ</u>. -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ</u>. 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
26	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.3	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
27	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.4	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
28	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.5	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
29	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.6	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
30	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.7	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
31	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.8	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
32	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.9	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
33	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.10	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
34	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.11	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
35	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.12	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
36	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.13	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
37	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.14	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
38	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.15	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
39	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.16	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
40	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.17	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
41	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.18	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
42	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.19	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
43	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.20	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
44	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.21	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
45	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.22	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
46	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.23	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
47	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.24	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
48	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.25	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
49	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.26	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
50	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.27	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
51	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.28	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
52	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.29	<ul style="list-style-type: none"> -- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u> -- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ.</u> -- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ.</u> 	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
53	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.30	<p>-- уменьшение минимального отступа от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий ,строений, сооружений, с 3 м до 0 м со всех сторон в габаритах объекта капитального строительства. <u>ПРОТИВ</u></p> <p>-- увеличения максимального процента застройки в границах земельного участка с 40до 98% <u>ПРОТИВ</u>.</p> <p>-- уменьшения предельного минимального количества машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств 44 до 0 в границах земельного участка. <u>ПРОТИВ</u>.</p> <p>-- уменьшения предельного минимального размера площадок для игр детей , отдыха взрослых, занятий физкультурой, хозяйственных целей и озеленения в границах земельного участка с 437кв.м до 0 кв.м. <u>ПРОТИВ</u>.</p>	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения
54	Инициатор - участник общественных обсуждений регистрационный номер 3.1.31	<p>В очередной раз обращаюсь к Вам по поводу пристройки к дому Урицкого 19.</p> <p>В 2014 году в ходе судебного разбирательства, в суде Центрального района, с участием представителей Мэрии, ГБУ "ГВС НСО", было установлено, что проект пристройки выполнен, и в дальнейшем использовался при строительстве, с существенными нарушениями градостроительных норм.</p> <p>В частности, отступ границы земельного участка сведен до нуля, отсутствуют парковки, детские площадки и площадки для хознузд и т.д.</p> <p>Заключение экспертизы в результате признали незаконным, разрешение на строительство отменили. Эксперты, сделавшие заключение по проекту, не понесли никакой ответственности, а руководители отписались, что заказчик предоставил недостоверные данные.</p> <p>Железнодорожный суд еще раз вернулся к соблюдению норм строительства и градостроительных норм и с учетом решения центрального суда признал это самовольной постройкой и вынес решение снести этажи.</p> <p>В 21015 году, в ходе арбитражного процесса ООО «Сибстройреконструкция» инициировала проведение судебной строительно-технической экспертизы.</p> <p>Арбитражный суд согласился и вот выдержка из неё: «...Согласно заключению судебной экспертизы № 1908-15-Эз от 05.10.2015, , экспертами установлено, что данные работы не соответствуют требованиям рабочей документации и действующим на момент обследования строительным нормам и требованиям. Недостатки работ по устройству монолитных конструкций 11, 12-го этажей в осях (Б-Е)(4-5/6), а также 13-го этажа в осях (А-Е)(1-5/6) объекта исследования являются неустраняемыми, производственными и существенными.»</p> <p>Кроме того, экспертами указано, что <u>«выявленное отклонение колонн от вертикали по высоте всех 13-ти этажей пристройки в 16-20 раз превышает нормативно допустимые отклонения, это, в соответствии с ГОСТ 31937-2011, расценивается как аварийное техническое состояние здания. Прочность и устойчивость здания не обеспечены, здание не пригодно к использованию по назначению в данном виде и создает угрозу жизни и здоровью людей. Устранение дефектов возможно только в случае разборки и замены дефектных конструкций.»</u></p>	Учет внесенных предложений целесообразен, поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения

1	2	3	4
		<p>Также экспертами сделан вывод о том, что «результат выполненных работ не имеет потребительской ценности для заказчика.» Заключение экспертов являлось предметом исследования судов обеих инстанций и признано ими в качестве надлежащего доказательства по делу.</p> <p>В этом году, в мае, на общественные слушания был представлен на обсуждение проект завершения этой стройки с теми же нарушениями, по которым были отменены экспертиза проекта и разрешения на строительство. Общественность высказалась против. Сейчас, в августе, вновь инициированы общественные слушания по тем же вопросам. Нас убеждают, что это новый проект, что есть положительное заключение экспертизы по нему. Эксперты, давшие заключение в суде, отвечают по уголовному законодательству за свой отчет, а эксперты, выдавшие положительное заключение на проект ни за что не отвечают. Возникают вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - как можно получить положительное заключение по проекту в разрез с заключением судебной экспертизы и нарушением градостроительных норм? - как можно через общественные слушания фактически отменить решение суда? <p>Самое удивительное, что стройка признана аварийной, угрожающей жизни и здоровью людей и исправить ситуацию можно только разобрав конструкции. И застройщик об этом знает, но от общественности скрыл.</p> <p>Мы, горожане, определяем, как разместить детские площадки, парковки, а там рядом даже находиться нельзя!</p> <p>В арбитражном суде ООО «Сибстройреконструкция» согласилось с тем, что здание не представляет ценности для потребителя, а спустя 6 лет снова, просто уже требует, дать согласие на достройку. Чтобы продавать там квартиры.</p> <p>Что? За 6 прошедших лет, здание стало лучше, или исчезли все нарушения отмеченные судебными экспертами?</p> <p>Снова «карманные» экспертные организации дают положительное заключение, вводят людей в заблуждение, а в последствии разбегаются, кто в Америку, а кто куда, а мы, жители, остаемся в своем городе, с очередным аварийным домом в центре в ожидании, когда произойдет ЧП!</p> <p>Мы с жителями нашего дома и соседних домов хотим получить ответ, ПОЧЕМУ при наличии решения суда и заключения судебной строительно-технической экспертизы, упорно, со всевозможными ухищрениями и лазейками в законодательстве, продвигается проект завершения строительства в первоначальном виде, без учета решения суда и заключения судебной экспертизы?</p> <p>ПОЧЕМУ мы, в угоду застройщику, подвергаем риску жизнь и здоровье людей и их имущество?</p> <p>ПОЧЕМУ вначале возводим аварийное жилье, а потом за бюджетные деньги расселяем и ликвидируем последствия ЧП?</p>	