**П Р О Т О К О Л**

**работы конкурсной комиссии по определению юридического лица, обязующегося осуществить разрешение ситуации, связанной с неисполнением застройщиком своих обязательств о передаче жилых помещений гражданам, вложившим денежные средства в строительство многоквартирных домов на территории города Новосибирска**

**16.10.2014 № 13**

**Присутствовали члены комиссии:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. 1. | Кондратьев Алексей Валерьевич | Заместитель мэра города Новосибирска - начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска,председатель; |
| 2. | Илюхин Вячеслав Викторович | Председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству; |
| 3. | Капустина Галина Николаевна | Начальник департамента земельный и имущественных отношений мэрии города Новосибирска; |
| 4. | Колмаков Александр Борисович | Начальник отдела жилищного строительства и инженерного обеспечения департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска |
| 5. | Куликова Наталья Михайловна | Начальник отдела правового обеспечения департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
| 6. | Лукьяненко Игорь Иванович | Начальник Главного управления архитектуры и градостроительства мэрии города Новосибирска; |
| 7. | Маслова Маргарита Алексеевна | Начальник правового департамента мэрии города Новосибирска |
|  8. | Маяцкий Дмитрий Анатольевич | Начальник управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска; |
|  9. | Сичкарев Валентин Викторович | Заместитель председателя комитета по бюджетной, финансово-экономической политике и собственности Законодательного собрания Новосибирской области; |
| 10. | Фефелов Владимир Васильевич | Заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
| 11. | Чудаков Игорь Владимирович | Начальник отдела жилищного строительства и инженерного обеспечения департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, секретарь; |
| Присутствуют 10 членов комиссии из 14, кворум имеется. |

**Повестка**:

1. Проверка соответствия заявок ООО «ДорСтрой-Сибирь», ООО «Энергомонтаж» и представленных документов, поступивших на участие в конкурсе по определению юридического лица (далее – Конкурс), обязующегося осуществить разрешение ситуации, связанной с неисполнением ЗАО «СУМет» своих обязательств о передаче жилых помещений гражданам, вложившим денежные средства в строительство многоквартирного дома по ул. Новосибирская, 27 стр. требованиям Порядка (постановление мэрии города Новосибирска от 30.11.2012 № 12400) и конкурсной документации.
2. Оценка и сопоставление заявок ООО «ДорСтрой-Сибирь» и ООО «Энергомонтаж», поступивших на участие в Конкурсе.
3. Определение победителя Конкурса.

***Докладывает:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Колмаков Александр Борисович  | - | начальник отдела жилищного строительства и инженерного обеспечения ДСиА мэрии города Новосибирска. |

**3аслушали:**

Колмакова А. Б.:

- о соответствии заявок ООО «ДорСтрой-Сибирь», ООО «Энергомонтаж» и представленных документов, поступивших на участие в Конкурсе требованиям Порядка (постановление мэрии города Новосибирска от 30.11.2012 № 12400) и конкурсной документации;

- оценка и сопоставление заявок ООО «ДорСтрой-Сибирь» и ООО «Энергомонтаж», поступивших на участие в Конкурсе, осуществляется конкурсной комиссией по адресу: г. Новосибирск, Красный проспект, 50, к. 522, 16 октября 2014 в 09:30;

- Члены комиссии обсудили предоставленную информацию.

Оценка и сопоставление заявок:

Согласно журналу регистрации заявке на участие в Конкурсе ООО «ДорСтрой-Сибирь» присвоен номер № 1, заявке ООО «Энергомонтаж» присвоен номер № 2.

1. По критерию "площадь земельного участка":

$$Pt^{1}=\frac{Tmax-T^{1}}{Tmax}×100=\frac{5,0004 \left(га\right)-5 (га)}{5,0004 \left(га\right)}×100=0,008 $$

$$Kt^{1}= Pt^{1}×0,5=0,008×0,5=0,004 $$

$$Pt^{2}=\frac{Tmax-T^{2}}{Tmax}×100=\frac{5,0004 \left(га\right)-5, 00064(га)}{5,0004 \left(га\right)}×100=- 0,005 $$

$$Kt^{2}= Pt^{2}×0,5=- 0,005×0,5=- 0,0025 $$

1. По критерию "срок восстановления нарушенных прав участников строительства":

$$Rf^{1}=\frac{Fmax-F^{1}}{Fmax-Fmin}×100=\frac{24 \left(мес\right)-12 (мес)}{24 \left(мес\right)- 3 (мес)}×100=57,143$$

$$Kf^{1}= Rf^{1}×0,4=57,143×0,4=22,857$$

$$Rf^{2}=\frac{Fmax-F^{2}}{Fmax-Fmin}×100=\frac{24 \left(мес\right)-24 (мес)}{24 \left(мес\right)- 3 (мес)}×100=0$$

$$Kf^{2}= Rf^{2}×0,4=0×0,4=0$$

1. По критерию "опыт выполнения работ":

В соответствии с предоставленными документами объекты многоэтажного жилищного строительства, возведенные ООО «ДорСтрой-Сибирь» (в качестве застройщика) за последние три календарных года, предшествующих году проведения Конкурса, на территории города Новосибирска отсутствуют. Объекты многоэтажного жилищного строительства, строящиеся ООО «ДорСтрой-Сибирь» (в качестве застройщика) в момент проведения Конкурса на территории города Новосибирска, также отсутствуют.

$$RC^{1}= C^{11}+C^{21}=0+0=0$$

$$Кс^{1}= RC^{1}×0,1=0×0,1=0$$

В соответствии с предоставленными документами ООО «Энергомонтаж» (в качестве застройщика) осуществило строительство свыше 6 объектов многоэтажного жилищного строительства, за последние три календарных года, предшествующих году проведения Конкурса, на территории города Новосибирска. ООО «Энергомонтаж» (в качестве застройщика) осуществляет строительство свыше 4 объектов многоэтажного жилищного строительства, в момент проведения Конкурса на территории города Новосибирска.

$$RC^{2}= C^{12}+C^{22}=60+40=100$$

$$Кс^{2}= RC^{2}×0,1=100×0,1=10$$

1. Итоговый рейтинг:

$$И^{1}= Kt^{1}+Kf^{1}+Кс^{1}=0,004 +22,857+0=22,8610$$

$$И^{2}= Kt^{2}+Kf^{2}+Кс^{2}=-0,0025 +0+10=9,9975$$

$$И^{1}>И^{2}$$

$$22,8610>9,9975$$

По пункту 1 повестки **проголосовали:** за «10», против «0», воздержались «0».

По пункту 1 повестки **решили:**

1. В связи с соответствием заявок ООО «ДорСтрой-Сибирь», ООО «Энергомонтаж» и представленных документов, поступивших на участие в Конкурсе требованиям Порядка (постановление мэрии города Новосибирска от 30.11.2012 № 12400) и конкурсной документации признать ООО «ДорСтрой-Сибирь» и ООО «Энергомонтаж» участниками Конкурса.

По пункту 2 повестки **проголосовали:** за «10», против «0», воздержались «0».

По пункту 2 повестки **решили:**

1. Согласно оценке рейтинг заявки ООО «ДорСтрой-Сибирь» $(И^{1})$ составляет **22,8610** балла;
2. Согласно оценке рейтинг заявки ООО «Энергомонтаж»$ (И^{2})$ составляет **9,9975** балла;
3. Согласно сопоставлению рейтингов заявок, рейтинг заявки ООО «ДорСтрой-Сибирь» (**22,8610**) превышает рейтинг заявки ООО «Энергомонтаж»$ $(**9,9975**).

По пункту 3 повестки **проголосовали:** за «10», против «0», воздержались «0».

По пункту 3 повестки **решили:**

1. Признать победителем Конкурса ООО «ДорСтрой-Сибирь».

Секретарь комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И. В. Чудаков

Подписи членов комиссии:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А. В. Кондратьев

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В. В. Илюхин

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.Н. Капустина

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А. Б. Колмаков

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н. М. Куликова

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И. И. Лукьяненко

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М. А. Маслова

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д. А. Маяцкий

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В. В. Сичкарев

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В. В. Фефелов